

## El Futuro del Marco Financiero Plurianual de la UE: Desafíos y Oportunidades en un Contexto Geopolítico Volátil

Ximena de Saja Roig

Estudiante de Global Communication Management

Universidad de Ramon Llull . Barcelona

Stagier Thoffood, Estrategias Alimentarias.

Julio 2024

### Índice

EL MARCO FINANCIERO PLURIANUAL.....	2
Elecciones del Parlamento Europeo 2024 .....	3
AGRICULTURA .....	5
¿A quién proteger? .....	6
DEFENSA.....	7
MIGRACIÓN.....	9
Migración con Ucrania.....	9
Migración clásica .....	9
Migración y el MFP .....	10
EL DILEMA .....	12
¿Qué puede esperar el sector agrícola? .....	13
Conclusiones .....	14
BIBLIOGRAFÍA.....	15

## El Futuro del Marco Financiero Plurianual de la UE: Desafíos y Oportunidades en un Contexto Geopolítico Volátil

El resultado de las elecciones del Parlamento Europeo de junio 2024, el auge del populismo, las olas de inmigración, la falta de una infraestructura comunitaria de defensa en la Unión Europea, la Guerra de Ucrania junto con su posible inclusión en la UE... en definitiva, el contexto geopolítico actual se ve marcado por una combinación de factores que tiran del hilo hasta colocar a la Unión Europea en su máxima tensión.

Mientras los Estados miembros (EE.MM.) se sumergen en debates, preocupados por cómo afectarán las circunstancias actuales a sus mercados nacionales -especialmente a la agricultura- la UE aún no hace mención sobre su marco financiero plurianual. ¿Podemos confiar en que el próximo marco respaldará las necesidades de la UE, o deben los gobiernos nacionales reunir sus propias estrategias y recursos?

### EL MARCO FINANCIERO PLURIANUAL

El marco financiero plurianual (en lo sucesivo, MFP) de la Unión Europea es un reflejo, en forma de presupuesto, de sus prioridades durante un periodo de 5 a 7 años. Hoy alcanza el equivalente al 1 % del producto interior bruto (PIB) de la UE, y se espera que cubra iniciativas, avances y necesidades a nivel comunitario, independientemente de cuales sean los presupuestos que tenga cada Estado Miembro.

En cada renovación, se determina la cantidad del presupuesto que se invertirá por objetivo y/o sector. A pesar de tener la capacidad de repartir los fondos de manera diferente cada año, el hecho de que la última palabra para su aprobación la tenga el Parlamento Europeo -cuyas decisiones son definidas por la ideología política de los miembros que tenga en cada ciclo institucional- revela la poca flexibilidad y adaptabilidad del MFP.

También cabe destacar la magnitud real de ese 1 % del PIB de la UE, y “como referencia podemos utilizar la cifra del presupuesto español, que ascendió en el año 2023 al 46,4 % de nuestro PIB. Es decir, Europa es un enano en cuanto a su presupuesto se refiere” (Azcárate, 2024). A sabiendas de esta comparativa, ¿se puede confiar en unos recursos tan mínimos para contrarrestar el actual panorama económico y geopolítico?

En cuanto al marco financiero actual, que se inauguró en el año 2021 y que durará hasta el 2027, éste pone el foco en reconstruir la economía tras la pandemia de la Covid-19, a través de los fondos *Next Generation EU* y el *Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia* (PERTE). Además, pasó por una reciente revisión con el fin de mostrar apoyo a Ucrania, aprobándose una ampliación del presupuesto, que destina ahora 50.000

millones de euros a Ucrania y otros 14.600 millones a mejorar la defensa, vecindad, y control de fronteras, entre otros (Consejo Europeo, 2024).

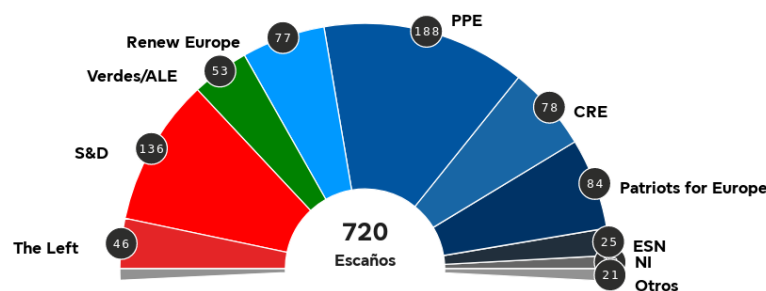
## Elecciones del Parlamento Europeo 2024

Dado que el Parlamento Europeo cuenta con la última palabra para la aprobación del marco financiero, las elecciones del pasado 9 de junio, la conformación de los grupos parlamentarios que se establezcan en función de los resultados electorales y las alianzas posteriores son cruciales para determinar el enfoque político que inspirará no solo el próximo MFP, que entrará en vigor en el año 2028, sino también todas las decisiones que tome el Parlamento durante esos años de gobernanza. No obstante, centrando nuestra atención en el marco financiero, ¿qué se puede deducir a partir de los resultados de las elecciones?

### Resultados provisionales de las elecciones del Parlamento Europeo 2024:

#### Parlamento Europeo 2024-2029

Resultados provisionales



#### Provisional

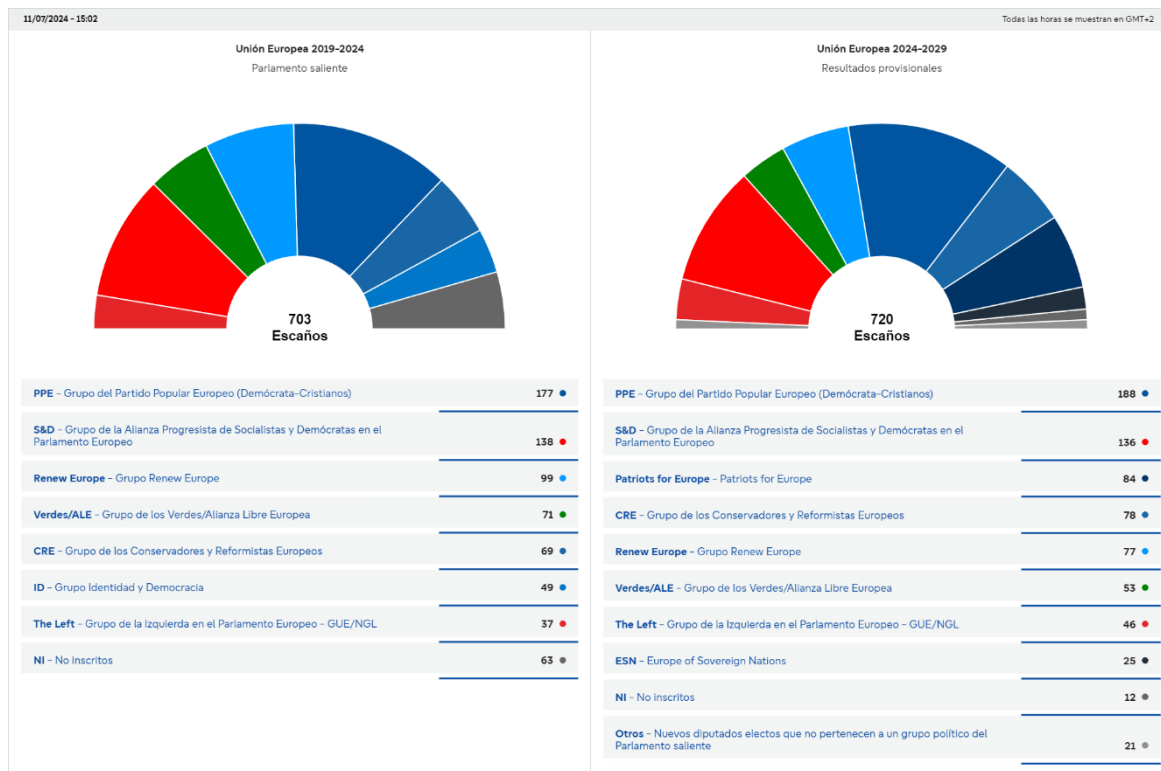
Composición del Parlamento Europeo basada en los resultados nacionales provisionales o definitivos publicados tras haber concluido las votaciones en todos los Estados miembros, a partir de la estructura del Parlamento saliente.

De acuerdo con el Reglamento interno del Parlamento, todo grupo político deberá constar de un mínimo de 23 diputados electos correspondientes a, como mínimo, siete Estados miembros.

Fuente: Datos facilitados por Verian para el Parlamento Europeo



## Comparativa con el Parlamento Europeo anterior (elecciones del 2019):



Fuente: Datos facilitados por Verian para el Parlamento Europeo



Por más que los cambios desde 2019 hasta hoy parezcan pequeños, un desliz de escaños de un grupo a otro o una reordenación de los grupos puede conllevar notables cambios de enfoque en la elaboración y aprobación de leyes, propuestas y el contenido del próximo marco financiero plurianual.

Lo primero que salta a la vista es que los dos principales grupos en 2019 –el Partido Popular Europeo (PPE) y Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas (S&D)-, lo siguen siendo ahora (aunque el segundo haya perdido dos escaños desde 2019). Es más, PPE ha crecido 12 escaños.

Otro partido que ha crecido es el de los Conservadores y Reformistas Europeos (ERC), subiendo en la escala de quinta a cuarta fuerza (anteriormente contaba con 69 escaños y ahora con 78).

Además, se están formando grupos parlamentarios novedosos en la derecha, entre los cuales se encuentran *Patriots for Europe*, al que se han adherido Vox y Le Pen, y *Europe*

*of Sovereign Nations*, presentada por el grupo alemán *Alternative for Germany* y con tan solo 25 escaños.

Al margen de su peso en el Parlamento y sus diferencias en cuanto a integración de la UE, ambos grupos (*Patriots for Europe* y *Europe of Sovereign Nations*) promueven ideales similares a los del ERC en cuanto a una fuerte oposición tanto al Pacto Verde como a la migración irregular, además de un profundo sentimiento de identidad y religión.

La polarización no sorprende; son ya muchos los años en los que la opinión pública lleva desplazándose hacia ambos extremos del espectro político, lo cual también se ha visto reflejado en las elecciones nacionales de los EE.MM. y los partidos extremistas que consecuentemente han obtenido poder. Aunque cada partido político sea distinto, se pueden encontrar aspectos donde sus objetivos coinciden, y el caso de los mencionados no es excepción.

Los partidos a la derecha del espectro político se suelen caracterizar por medidas proteccionistas, por priorizar la inversión privada ante la pública, y por querer limitar las competencias y capacidad de acción de las instituciones europeas –a quienes acusan en ocasiones de interferir demasiado en el funcionamiento en sus países de origen-.

Esto es relevante cuando se valora el dato expuesto anteriormente: que hoy el MFP alcanza el equivalente al 1 % del producto interior bruto (PIB) de la UE, y que “Los textos jurídicos permiten subir este porcentaje hasta el 1,4 %” (Azcarate, 2024) (Delasnerie, Parlamento Europeo, 2024). La ideología de derechas explicada previamente señala que, si se propusiera ampliar el presupuesto del MFP de ese 1 a 1,4 %, con el fin de cubrir las necesidades que han surgido a raíz de los conflictos actuales, no podemos dar por sentado que los EE.MM. -y por ende el Parlamento Europeo- fueran a votar a favor.

En base a la ideología que orientará al próximo MFP, se puede prever el alcance de las respuestas que se darán para afrontar los eventos que hoy protagonizan los periódicos.

## AGRICULTURA

Pese a que la agricultura es la cuna de la cadena alimentaria, la única actividad que puede garantizar que haya una disponibilidad suficiente de alimentos, y una herramienta esencial para la autonomía estratégica, no se puede decir que la inversión en ella en el MFP 2021-27 sea importante. De hecho, hubo recortes (Delasnerie, Parlamento Europeo, 2024) en la cantidad de dinero destinado a la Política Agraria Común (PAC) 2021-27.

Los parámetros son similares a los de marcos financieros pasados: ayuda por parte de la PAC a (1) los agricultores a través del Fondo Europeo Agrícola de Garantía (FEAGA), y (2) su avance a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER). Sin embargo, las sucesivas olas de protestas han demostrado que los agricultores

necesitan de una inversión mucho mayor. Esto se ha manifestado en los ámbitos sociales, institucionales y económicos: desde las protestas por parte de los agricultores y ganaderos en este 2024, hasta la frecuencia con la que se proponen y reforman leyes y regulaciones –así como el Pacto Verde, las regulaciones sobre productos fitosanitarios, o la iniciativa ‘De la Granja a la Mesa’-, sin pasar por alto la inestabilidad de sus ingresos en contraposición a las subidas de precios en supermercados.

En cifras, la ayuda actual al sector por parte del MFP es la siguiente (datos obtenidos de las páginas oficiales de la [Comisión Europea](#)):

- Presupuesto total: **387 000 millones** de euros, de los cuales:
  - **72 % = 291 000 millones €** van a **FEAGA (Pilar I)**
    - 270 000 millones € como añadido a la renta de los agricultores
  - **25 % = 95 500 millones €** van a **FEADER (Pilar II)**
    - **8 000 millones €** se destinan a los *Fondos Next Generation EU* (en busca de una agricultura sostenible y digital)
    - 35 % se dedica a medidas contra el cambio climático
- En total: 40 % de la PAC se destina a la sostenibilidad.

### ¿A quién proteger?

El rol del Parlamento Europeo y la deuda con la agricultura entran en conflicto con las conversaciones que están habiendo actualmente sobre el acceso de Ucrania a la UE. Ya se han abierto las barreras comerciales, y en el punto de mira se encuentra el sector agrícola.

La encrucijada surge en el momento en el que el 71 % del territorio ucraniano (Cantone, 2024) está cubierto por la tierra más fértil del mundo y usada por más de 8.3 millones de agricultores (Tarassevych, USDA, 2024). Como referencia, España cuenta con aproximadamente 800.000 agricultores (Comisión Europea, 2023), y solo ella consume el 27 % de las ayudas que distribuye la PAC.

El problema presupuestario es evidente: si aumenta la cantidad de agricultores, pero no el dinero disponible para el FEAGA (Pilar I de la PAC), cada agricultor recibirá menos ayuda. Y si consideramos lo significativo que es el añadido, es fácil concluir que los hogares que actualmente dependen de este sector sufrirán pérdidas considerables en sus rentas.

De igual forma preocupan los pagos por hectáreas que garantiza la PAC. Para poner el contexto en cifras: España, el segundo Estado Miembro con más superficie agraria útil (SAU), cuenta con 23 millones de hectáreas de SAU (MITECO, Gobierno de España). En comparación, 33 millones de hectáreas en Ucrania están catalogadas como SAU (Torres, CoCampo, 2024). El desequilibrio que sufriría el sector es abismal e innegable.

Si se multiplicara el presupuesto destinado a la PAC, se aliviaría el problema. Pero si eso no ocurre en el próximo marco financiero plurianual, habrá que priorizar y recortar. La pregunta es, ¿Dónde estará el corte? A tenor de los resultados de las elecciones europeas, se puede estimar hacia dónde irán los tiros.

De hecho, se pueden consultar los programas y propuestas de los grupos parlamentarios para esta próxima legislatura en lo que se refiere a la agricultura, y aunque esto no significa que el enfoque del próximo MFP vaya a calcar los de un grupo u otro, los resultados indican que probablemente la ayuda no sea significativa en cuanto a competitividad y el acceso de Ucrania, ya que el peso estaría colocado sobre otros temas, como por ejemplo el progreso ecológico. A continuación, las propuestas desglosadas por los tres grupos parlamentarios con más poder:

**1. EPP.** Partido Popular Europeo

Guiándose por los puntos que conforman su programa (página web oficial de *EPP For Farmers*, 2024), se puede observar que, a pesar de tener numerosas metas para la agricultura y los agricultores, no alude a la competitividad ni en enfocar la inclusión de Ucrania.

**2. S&D.** Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas.

La única mención a la agricultura se hace en el marco de la sostenibilidad y a iniciativas como el Pacto Verde o De la Granja a la Mesa (Comisión De Agricultura Y Desarrollo Rural | *Socialists & Democrats*, 2024).

**3. Patriots for Europe.** Sigue la ideología ya mencionada de Orbán.

Por otra parte, el Consejo Europeo, bajo presidencia del primer ministro húngaro Orbán, ya ha dado los primeros pasos, siguiendo una propuesta de Austria. El 15 de julio de este año, en la presentación del Consejo de Agricultura y Pesca, ha anunciado que reforzará la ayuda desde la PAC a países miembros para que la competitividad no se vea afectada negativamente por la introducción del sector agrícola ucraniano al abrirse las barreras comerciales (*Agriculture and Fisheries Council Press Conference*, 2024). No se han concretado números, y tampoco se sabe hasta qué punto se asemejarán estas medidas a las del MFP de dentro de 4 años, pero sí ofrece una visión general de las preocupaciones tanto de EE.MM. como de la comunidad europea.

## DEFENSA

La agricultura no es el único conflicto cuando se juntan los debates del marco financiero plurianual y de la inclusión de Ucrania en la UE. Si bien el hecho de que la UE no disponga de una base de defensa a nivel comunitario ya preocupa a politólogos y expertos desde

hace tiempo (Michta, 2024), ahora que se plantea la inclusión de Ucrania la tensión se exagera, dado que involucraría a los Estados miembros de manera directa, y significaría tener a Putin más cerca geopolíticamente hablando. Los EE.MM. se verían comprometidos por el séptimo punto del Artículo 42 del [Tratado de la Unión](#):

*7. Si un Estado miembro es objeto de una agresión armada en su territorio, los demás Estados miembros le deberán ayuda y asistencia con todos los medios a su alcance, de conformidad con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Ello se entiende sin perjuicio del carácter específico de la política de seguridad y defensa de determinados Estados miembros. (Diario Oficial de la Unión Europea, 2010)*

Si ya esto enciende las alarmas, dado que la UE está casi indefensa ante la amenaza de Putin, y por tanto no puede asumir que vaya a salir vencedor de la situación, la creciente política aislacionista en Estados Unidos es quizás incluso mayor motivo de angustia. Donald Trump advierte a los demás miembros de la OTAN que, en caso de que gane las elecciones a la presidencia estadounidense, no seguirá dejando que los países occidentales sigan apoyándose en su ejército y armamento ‘tan fácilmente’ como lo han hecho hasta ahora, según su criterio (Petrenko, 2024). Todo es aún peor de lo que parece; y es que, aunque EE. UU. cediera todos sus recursos militares, el occidente europeo no se puede permitir bajar la guardia, puesto que se ha calculado que Rusia fabrica el triple de artillería militar que Estados Unidos y Europa juntas (CNN, 2024).

Así las cosas, si se avanza con el acceso de Ucrania a la UE, es crucial aumentar la parte del MFP destinado a defensa. Y así opina el grupo Popular Europeo (EPP), la mayor fuerza en el Parlamento Europeo, quienes promueven crear una *Unión de Defensa* (EPP Group, 2017) a nivel comunitario.

Pero, según el análisis previo, también es importante aumentar las partidas destinadas a la agricultura. Sumados, la inversión total sería de tamaño importante. ¿Puede el MFP abarcarlo? Son vueltas en círculo a las preguntas planteadas anteriormente: siguiendo la tendencia política en las elecciones del Parlamento Europeo, ¿sería realista proponer un aumento considerable del MFP?

Antes de especular, se deben tener en cuenta todos los puntos de interés, como el hecho de que la situación de la ampliación no solo requiere una revisión de las políticas agrarias y militares, como se ha expuesto, sino también de migración.



## MIGRACIÓN

### Migración con Ucrania

Es irrefutable que abrir de par en par las fronteras con Ucrania -un país en guerra- inyectaría en los demás Estados Miembros un flujo de inmigrantes en situación de vulnerabilidad. Provocar esta realidad y no crear sistemas para lidiar con ello sería una irresponsabilidad por parte de la UE. Si se redujeran las barreras con Ucrania, haría falta urgente una revisión de las políticas migratorias existentes, así como llevar a cabo inversiones para construir sistemas que se aseguraran de que acoger y reinsertar a todas aquellas personas en situación de vulnerabilidad fuera posible y factible.

Además, sería muy posible que esa ola de inmigrantes provocara una reacción social negativa o empeorara la narrativa social sobre la inmigración en general, como ya ha ocurrido en otros EE.MM., independientemente de cómo de positivo o negativo sea su verdadero impacto económico. Esta lógica se conoce como la del ‘fontanero polaco’. El ejemplo típico es el del Reino Unido, que no puso impedimentos a los países del Este para inmigrar, recibió un fuerte flujo de personas de dicho origen, y eso creó un rechazo social y un enfado hacia la diáspora, a pesar de que el impacto que tuvo esa comunidad sobre la economía inglesa fue en realidad positivo (UCL, 2022).

La revisión de este tema es vital.

### Migración clásica

Aunque no estuviera Ucrania en el campo de visión, la migración seguiría siendo un punto crucial para el próximo MFP, como asunto que inquieta a la población y a los gobiernos nacionales de los EE.MM. De hecho, Europa Ciudadana explica: “La Comisión Europea ha presentado los resultados del Eurobarómetro Estándar de primavera en el que se mide la actitud de los ciudadanos ante las políticas e instituciones europeas.

Según este nuevo estudio, el 38 % de los europeos cree que la inmigración es el mayor reto de la UE a día de hoy, 11 puntos por encima del segundo, que es la situación económica.” Añade, “La inmigración es el principal problema para los ciudadanos de 20 estados de la Unión, destacando Malta (65 % de sus ciudadanos lo cree) y Alemania (55 %). Ante este problema, el 73 % de los europeos está a favor de una política común en materia de inmigración. Un 51 % ve positivo los movimientos migratorios de personas procedentes de otros estados miembro de la Unión mientras que el 56 % lo ve negativo si son personas procedentes de otros países fuera de la UE.”

Es evidente que existe un enfado generalizado hacia la inmigración (especialmente la irregular) por parte de la población de la Unión Europea, junto con una insatisfacción hacia la manera en la que las políticas de las instituciones abordan el asunto. Son un

conjunto de factores -desde la situación geográfica, hasta el apoyo que ofrecen las instituciones nacionales y europeas- los que atraen a las olas de inmigrantes irregulares a los EE.MM., convirtiendo la situación en una *crisis*.

Los solicitantes de asilo provienen mayoritariamente de Siria (24 %), Afganistán (11 %), y Kosovo (8 %) (datos obtenidos del Departamento de Seguridad Nacional de España, DSN). El Parlamento Europeo anuncia que el año 2023 se despidió con el mayor flujo de inmigrantes irregulares registrado desde 2016 (355.500 personas).



La solución a corto plazo por parte de algunos EE.MM. ha sido reforzar el control de fronteras entre países de la zona Schengen, concretamente las mostradas a la izquierda (DSN). Que los EE.MM. se hayan sentido obligados a implementar estas medidas demuestra su poca confianza en la gestión de la Unión Europea. Así pues, y teniendo en cuenta que la

situación no hace más que empeorar (15 EE.MM. declaran el aumento de inmigrantes “insostenible” (Euronews, 2024)), el MFP deberá reforzar su próximo plan para la migración y la gestión de fronteras.

### Migración y el MFP

La actual aportación que realiza el MFP a este capítulo consiste en financiar los siguientes Fondos (datos a continuación extraídos del Briefing publicado por el Parlamento Europeo):

Fondo	Millones de euros destinados	Objetivo
Fondo de Asilo, Migración e Integración (FAMI)	9,9 mil	Fortalecer la inclusión social
Fondo de Seguridad Interior (FSI)	1,9 mil	Gestión de seguridad en la UE y en las fronteras exteriores
Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (FRONTEX)	5,6 mil	Gestión de fronteras exteriores

Ayuda Humanitaria y Cooperación al Desarrollo	79,5 mil	Desarrollo de los países de origen
TOTAL		96,9 mil millones

Aunque la tabla exponga una suma de casi 100 mil millones de euros, en realidad la rúbrica denominada *Migración y gestión de las fronteras* (rúbrica 4) tan solo cuenta con casi 23 mil millones de euros. Esto se debe a que hay fondos pertenecientes a otras rúbricas que son relevantes para el tema en cuestión y por ello se han incluido en la tabla (concretamente, *Ayuda Humanitaria y Cooperación al Desarrollo* forma parte de la rúbrica 6, *Vecinidad y resto del mundo*).

Si el MFP actual destina aproximadamente 23 mil millones de euros a la gestión de fronteras, y la población está descontenta con las circunstancias que viven respecto a esa realidad, es una señal de que quizás se debería ampliar el presupuesto o barajar el orden de prioridades. Y si además se le suma el gran flujo de inmigración que aparecerá si finalmente se abren las fronteras con Ucrania, se vuelve innegable la necesidad de una mayor inversión en gestión de fronteras.

Resulta difícil negar el incremento de presupuesto si tenemos en cuenta que la rúbrica anteriormente mencionada, (6) *Vecinidad y resto del mundo* (en otras palabras, ayuda a estados no miembros) cuenta con un presupuesto de 98.419 millones de euros (Parlamento Europeo).

Los cuatro grupos parlamentarios que cuentan con más poder según las elecciones del 2024 -PPE, S&D, *Patriots for Europe*, y ERC- difieren los unos de los otros en sus actitudes hacia la migración. El PPE y S&D tienen intenciones de promover un despliegue del fondo FRONTEX a terceros países e incrementar el dinero destinado (EPP Group, 2023) (*Socialists & Democrats*, s.f.). Por otro lado, *Patriots for Europe* y ERC pretenden “blindar las fronteras” (Europa Press, 2024) y abolir por completo la inmigración irregular (La Gaceta, 2024). Los cuatro grupos buscan un incremento en el dinero destinado, pero con prioridades distintas.

Aunque los segundos tienen una influencia importante en el diseño del próximo MFP, los primeros dos grupos mencionados reúnen más asientos en el Parlamento, y representan valores de integración que la UE abandera. Siendo ésta la repartición de poder **se puede esperar que el próximo MFP vaya a apoyar su inversión en la integración de inmigrantes en situación de vulnerabilidad** y en impulsar el desarrollo de terceros países.

## EL DILEMA

En definitiva, la agricultura, la defensa y la migración son tres sectores que se encuentran pendiendo de un hilo que el contexto geopolítico -sobre todo el posible acceso de Ucrania a la UE- amenaza con cortar.

- La agricultura, aunque vital en Europa, no ha recibido hasta ahora la inversión necesaria y se enfrenta a un panorama con una competencia potencialmente desleal con la inclusión de Ucrania.
- La defensa, por otro lado, requiere una revisión urgente para garantizar la seguridad de la Unión Europea ante amenazas externas.
- La migración y gestión de fronteras sigue siendo un tema divisorio, con distintas visiones entre los principales grupos parlamentarios.

Adicionalmente, el Consejo de la UE ha destacado que el próximo marco financiero plurianual debe contar con un importante margen para sucesos imprevistos.

¿Es posible hacer hincapié en los tres sectores mencionados simultáneamente, o habrá que priorizar uno u otro? Tras estudiar los resultados de este julio de las elecciones al Parlamento Europeo, se pueden distinguir las grandes líneas para el MFP del año 2028. Por lo que parece, los principales grupos parlamentarios están de acuerdo en construir una Unión de Defensa, y aquellos que no están de acuerdo tienen intención de implementar medidas para evitar el conflicto. En cuanto a migración, aunque haya grupos con fuerte decisión de reforzar el control de fronteras, los dos más votados prefieren enfocarse en aumentar la ayuda a países terceros para propulsar su desarrollo. En lo que se refiere a la agricultura, algunos grupos parlamentarios muestran más interés que otros, y entre ellos difieren acerca de los temas más importantes. Mientras los *Socialistas y Demócratas* buscan la transición ecológica y la sostenibilidad, *Patriots for Europe* (PfE) es consciente de la amenaza que es Ucrania para los mercados de la UE, y prioriza suavizar el golpe lo máximo posible.

Cómo sobreviva cada sector dependerá de cómo se organice el próximo marco financiero plurianual del 2027. Como se ha expuesto, son varios los sectores requieren un aumento en el dinero destinado, y el MFP no puede abarcar ese gasto al menos que se incremente el presupuesto. La capacidad de la UE para adaptarse y responder efectivamente a estos desafíos dependerá de la voluntad política de sus miembros y de la habilidad del Parlamento Europeo para equilibrar las distintas prioridades y preocupaciones, asegurando así la estabilidad y prosperidad de la Unión Europea en el futuro próximo.

El análisis de este informe también permite evaluar los diferentes escenarios posibles en función de si la aritmética parlamentaria tiende a derecha o izquierda política. Si obtiene una mayor representación el lado izquierdo del espectro, sería a manos del

grupo *Socialistas y Demócratas* (S&D) y el foco se pondría sobre la ayuda social a inmigrantes irregulares, seguido de la transición ecológica en el ámbito agrícola. La mención sobre la defensa existe, pero de forma vaga (S&D, 2024). Por el otro lado, si la derecha llegara a los principales asientos parlamentarios, sería con EPP al volante y ECR y *Patriots for Europe* como copilotos. Es probable que esta sinergia prestara atención a los tres sectores en cuestión a la vez, pero que dentro de ellos concentrara los recursos en proteger las fronteras: reforzando las barreras tanto físicas (control de fronteras, restricción de inmigración irregular) como comerciales (protección de los mercados agrícolas de la UE). La creación de la Unión de Defensa se pondría en marcha pero se plantearía en el largo plazo.

Lo que piden los tres sectores son aumentos importantes de presupuesto. En el caso de que se incluyera a Ucrania en la UE a corto plazo, sería completamente imposible llegar a todos los gastos, dado que sumaría a la lista de problemáticas. Sin embargo, dadas las circunstancias, **es improbable que se vaya a avanzar con el acceso de Ucrania a corto plazo**. En su lugar, **se avanzará progresivamente, empezando por la apertura de barreras comerciales**. Por tanto, entendemos que se pondrá antes en la lista de prioridades del MFP a la agricultura, seguido de la migración, y finalmente la defensa, ya que el sector agrícola se ve afectado de manera más inmediata por la unión de mercados, y la migración preocupa a los EE.MM. y a la opinión pública. La defensa, aunque se haya mencionado por varios grupos como proyecto urgente, es un proceso más arduo y no tan inminente si se pospone la inclusión de Ucrania en la UE.

### ¿Qué puede esperar el sector agrícola?

Aunque exista una oposición a la estrategia del 2020 del *Pacto Verde*, o se haya mantenido bajo escrutinio la de *De La Granja A La Mesa*, la sostenibilidad sigue siendo uno de los objetivos principales de las instituciones europeas, con la meta de cero emisiones de Gases de Invernadero para cuando llegue el año 2050. Por ende, es posible que se modifiquen aquellas directivas y reglamentos que obligan a conducir la actividad de forma paralela a la transición ecológica, como suele ocurrir en este sector, pero sin duda no desaparecerán. Es más, cada vez se habla más de la medición por parte de las empresas de la huella ecológica de su actividad comercial (la huella de carbono y de uso de agua, entre otras), y aunque aún no se hayan establecido los parámetros que se requerirán por la UE, es una realidad que llegará, y que el MFP deberá prever alguna partida presupuestaria para su cumplimiento.

Esto no quiere decir que se vayan a pasar por alto las necesidades del sector; la narrativa de que hace falta cuidar más a sus miembros se ha esparcido por todas las instituciones europeas. De hecho, el Consejo de la UE pretende apoyar directamente a los agricultores y evitar que el mercado se vea perjudicado por la disminución de barreras

con Ucrania, así como varios de los principales grupos parlamentarios, sobre todo aquellos posicionados más a la derecha del espectro político. Aunque éstos tengan menos fuerza, están creciendo en número, lo cual representará un mayor peso en la toma de decisiones. También, Ursula Von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, se dispone a suavizar las políticas y requisitos de la PAC para dar una mayor flexibilidad al sector (*European Commission Press Release, 2024*).

## Conclusiones

Viendo la pluralidad de necesidades que el marco geopolítico presenta, es inviable no incrementar los recursos en el próximo MFP. Se espera que las prioridades y estrategias sean las mencionadas, pero si no se realiza dicha ampliación de presupuesto, los sectores analizados deberán reorganizar sus estructuras y/o recibir un fuerte apoyo por parte de los gobiernos nacionales, porque las necesidades son tales que ya no se podrán respaldar solamente en el marco financiero plurianual.

Quedan pues por despejar grandes incógnitas antes de que se agote el actual Marco Financiero Plurianual.

Primero de todo, ¿Cómo se amplían los recursos para el MFP? Y en caso de su ampliación, ¿de dónde provienen dichos recursos? Es decir, habría que evaluar si representarían un incremento de los presupuestos nacionales, recortes en otros fondos y/o sectores, o directamente un rediseño de la infraestructura de financiación. Por último, el dilema de la priorización, cuyas repercusiones se descifrarán estudiando cuál será la lucha entre países, sectores y actores políticos por situar las necesidades económicas. ¿Podrían los actores de los sectores afectados entrar en el juego y posicionarse estratégicamente para salir favorecidos de la priorización?

Ante todas las incógnitas, y tras este informe, una cosa está clara: con los recursos actualmente disponibles, la UE no puede afrontar los desafíos que tiene por delante.

## BIBLIOGRAFÍA

*Agriculture and Fisheries Council press conference*. (2024, July 16). [Video]. European Council.

Retrieved July 16, 2024, from <https://video.consilium.europa.eu/event/en/27596>

Azcárate, T. G. (2024, July 6). “It’s the European budget, stupid!” *ON ECONOMIA*.

[https://www.elnacional.cat/oneconomia/es/opinion/it-the-european-budget-stupid-tomas-garcia-azcarate\\_1246967\\_102.html](https://www.elnacional.cat/oneconomia/es/opinion/it-the-european-budget-stupid-tomas-garcia-azcarate_1246967_102.html)

Cantone, S. (2024, June 26). What’s at stake for Europe in Ukraine’s EU membership talks?

*Euronews*. <https://www.euronews.com/2024/06/26/whats-at-stake-for-europe-in-ukraines-eu-membership-talks>

*Comisión de Agricultura y Desarrollo Rural | Socialists & Democrats*. (2024, July 2). Socialists &

Democrats. <https://www.socialistsanddemocrats.eu/es/committees/comision-de-agricultura-y-desarrollo-rural>

*Documento de posición del Grupo PPE sobre ASILO Y MIGRACIÓN*. (n.d.).

<https://www.eppgroup.eu/es/sala-de-redaccion/documento-de-posicion-del-grupo-ppe-sobre-asilo-y-migracion>

*El marco financiero plurianual | Fichas temáticas sobre la Unión Europea | Parlamento Europeo*.

(n.d.). <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/29/el-marco-financiero-plurianual>

El partido de Orbán, sobre el grupo Patriotas por Europa: «Unidos detendremos la inmigración

ilegal y protegeremos a los europeos». (2024, July 13). *La Gaceta*. <https://gaceta.es/europa/fidesz-sobre-el-grupo-patriotas-por-europa-unidos-detendremos-la-inmigracion-ilegal-y-protegeremos-a-los-europeos-20240713-0230/>

*EPP for Farmers*. (February, 2024). EPP For Farmers. <https://epp4farmers.eu/>

*España*. (November 10, 2023). Agriculture and Rural Development.

[https://agriculture.ec.europa.eu/cap-my-country/cap-strategic-plans/spain\\_es](https://agriculture.ec.europa.eu/cap-my-country/cap-strategic-plans/spain_es)

Europa Press. (May 18, 2024). Los ejes del partido conservador europeo: descentralizar la UE, más inversión en defensa y blindaje de. . . *europapress.es*.  
<https://www.europapress.es/nacional/noticia-ejes-partido-conservador-europeo-descentralizar-ue-mas-inversion-defensa-blindaje-fronteras-20240518194049.html>

Exclusive: Russia producing three times more artillery shells than US and Europe for Ukraine. (2024, March 11). CNN. <https://edition.cnn.com/2024/03/10/politics/russia-artillery-shell-production-us-europe-ukraine/index.html>

Fondos de la PAC. (n.d.). Agriculture and Rural Development.  
[https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/financing-cap/cap-funds\\_es](https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/financing-cap/cap-funds_es)

Households Agricultural Production. (2022). In USDA (No. UP2022-0030). USDA. Retrieved July 10, 2024, from [https://apps.fas.usda.gov/newgainapi/api/Report/DownloadReportByFileName?fileName=Households%20Agricultural%20Production\\_Kyiv\\_Ukraine\\_UP2022-0030#:~:text=This%20report%20provides%20basic%20information,food%20security%20during%20the%20war.&text=Over%20half%20of%20Ukraine's%2014.7,agricultural%20production%20of%20some%20sort](https://apps.fas.usda.gov/newgainapi/api/Report/DownloadReportByFileName?fileName=Households%20Agricultural%20Production_Kyiv_Ukraine_UP2022-0030#:~:text=This%20report%20provides%20basic%20information,food%20security%20during%20the%20war.&text=Over%20half%20of%20Ukraine's%2014.7,agricultural%20production%20of%20some%20sort)

*La crisis migratoria y de refugiados en la UE y su impacto en el “espacio SCHENGEN”.* (s. f.). DSN. Recuperado 22 de julio de 2024, de <https://www.dsn.gob.es/es/tesis-migratoria-refugiados-ue-su-impacto-espacio-schengen>

*La inmigración es el principal problema de la UE, por encima de la economía.* (s. f.). <https://www.europaciudadana.org/la-inmigracion-es-el-principal-problema-de-la-ue-segun-los-ciudadanos-por-encima-de-los-economicos/>

*La lucha contra la inmigración irregular: mejorar la gestión de las fronteras de la UE | Temas | Parlamento Europeo.* (s. f.). Temas | Parlamento Europeo.  
<https://www.europarl.europa.eu/topics/es/article/20170627STO78419/la-lucha-contra-la-inmigracion-irregular>



Liboreiro, J. (2024, 16 mayo). 15 países de la UE piden la externalización de la política de migración y asilo. *Euronews*. <https://es.euronews.com/my-europe/2024/05/16/15-paises-de-la-ue-piden-la-externalizacion-de-la-politica-de-migracion-y-asilo>

Michta, A. A. (2024, July 9). The West's biggest vulnerability is internal. *POLITICO*. <https://www.politico.eu/article/international-relations-america-washington-politics-western-society-democracy-war/>

*Migración: | Socialists & Democrats*. (n.d.). Socialists & Democrats. <https://www.socialistsanddemocrats.eu/es/policies/migracion>

Migration and Border management: Heading 4 of the 2021-2027 MFF. (2021). In *European Parliament* (PE 690.544). EPRS | European Parliamentary Research Service. Retrieved July 8, 2024, from [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/690544/EPRS\\_BRI\(2021\)690544\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/690544/EPRS_BRI(2021)690544_EN.pdf)

Petrenko, I. (2024, February 11). La retirada de EE.UU. del liderazgo global: Una lección para Europa. *Agenda Pública*. <https://agendapublica.es/noticia/19074/retirada-eeuu-liderazgo-global-leccion-europa>

Press corner. (n.d.). European Commission - European Commission. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_24\\_1493](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_24_1493)

*Position paper on a European Defence Union*. (2017, September 9) <https://www.eppgroup.eu/newsroom/position-paper-on-a-european-defence-union>

*Revisión intermedia del Presupuesto a largo plazo de la UE 2021-2027*. (2024, May 13). Consilium EU. Retrieved July 6, 2024, from <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/eu-long-term-budget/mid-term-revision-of-the-eu-long-term-budget-2021-2027/>

Sector agrícola y ganadero. (s. f.). Ministerio Para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

<https://www.miteco.gob.es/es/cambio-climatico/temas/mitigacion-politicas-y-medidas/agricola.html#:~:text=La%20superficie%20agraria%20%C3%BAtil%20de,24%25%20al%20cultivo%20en%20regad%C3%ADo>

S&Ds - Nuestras principales demandas para el período 2024-2029 | Socialists & Democrats.

(2024, September 7). Socialists & Democrats.  
<https://www.socialistsanddemocrats.eu/es/publications/sds-nuestras-principales-demandas-para-el-periodo-2024-2029>

Torres, A. (2024, 9 febrero). ¿Qué tipo de suelo tiene Ucrania y por qué es importante? *Cocampo*

*Noticias*. <https://www.cocampo.com/es/es/noticias/tipo-de-suelo-ucrania-e-importancia/>

Ucl. (2022, May 6). *Positive economic impact of UK immigration from the European Union*: UCL

News. <https://www.ucl.ac.uk/news/2014/nov/positive-economic-impact-uk-immigration-european-union-new-evidence>

VERSIÓN CONSOLIDADA DEL TRATADO DE LA UNIÓN EUROPEA (C 83/13). (2010). Diario Oficial

de la Unión Europea. Retrieved July 11, 2024, from <https://www.boe.es/doue/2010/083/Z00013-00046.pdf>